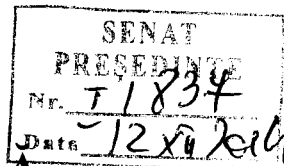


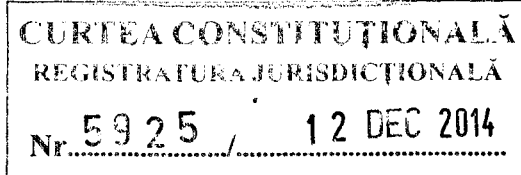
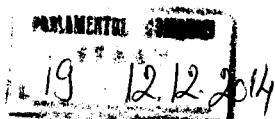


R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1302A/2014



Domnului
Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Președintele României referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art.6 alin.(1) din Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 9 ianuarie 2015, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 14 ianuarie 2015.

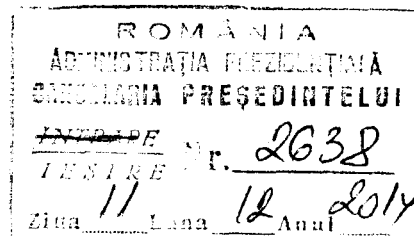
Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

P. Președinte,

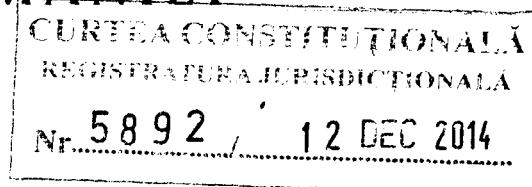
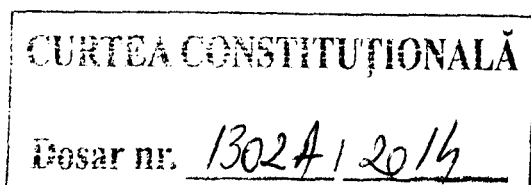
Augustin ZEGREAN



ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



București, Decembrie 2014

Domnului Augustin ZEGREAN

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituția României și ale art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulez următoarea

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin.

(1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene

Potrivit dispozițiilor art. 77 din Constituția României, înainte de promulgare, Președintele României poate solicita verificarea constituționalității legii.

Inițial, Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene a fost

adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, în data de 24 iunie 2014.

La data de 10 iulie 2014, Președintele României a solicitat Parlamentului reexaminarea acestei legi, în temeiul art. 77 alin. (2) din Constituția României.

În urma reexaminării, la data de 25 noiembrie 2014, Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a adoptat Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalență, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene, cu unele modificări și completări, inclusiv în sensul admiterii cererii de reexaminare, legea fiind retransmisă Președintelui României, în vederea promulgării.

Motivele sesizării sunt următoarele:

În data de 10 iulie 2014, Președintele României a solicitat reexaminarea Legii *privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene*, deoarece acest act normativ modifica, cu ocazia aprobării, un termen stabilit de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2013 care la data adoptării legii de către camera decizională, era deja expirat de două zile, astfel că actul normativ transmis spre promulgare încălca prevederile articolului 15 alineatul (2) din Constituția României, potrivit căruia „*legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”, coroborat cu *Articolul 78 din Legea Fundamentală, conform căruia, după promulgare, „legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei”*.

În data de 14 octombrie 2014, Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților a întocmit un Raport asupra cererii de reexaminare, ocazie cu care aceasta a fost aprobată, articolul din lege semnalat ca neconstituțional prin cererea Președintelui României, fiind eliminat.

Cu toate acestea, prin același Raport, în lege a fost introdus un *amendament care nu are vreo legătură cu aspectele ridicate prin cererea de reexaminare a Președintelui României ori măcar cu obiectul de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013* aprobată prin legea supusă dezbaterii. Proiectul de lege, în

forma amendată de Comisia juridică, de disciplină și imunități, a fost supus dezbaterii plenului Camerei Deputaților și aprobat, în data de 25 noiembrie 2014.

Drept urmare, legea a fost completată cu Articolul IV, care dispune introducerea unui nou articol, 1¹, în Ordonanța Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, având următorul cuprins: „Nu poate dobândi calitatea de operator autorizat/agent împuternicit și nu poate efectua înregistrarea formularelor de aviz de înscriere în A.E.G.R.M. persoana care este parte în contractul/operațiunile asimilate care stă la baza înscrierii sau în avizul de înscriere, după cum urmează: a) operatorul autorizat și/sau agentul împuternicit al acestuia; b) societatea comercială la care operatorul autorizat și/sau agentul împuternicit al acestuia dețin participații ori care este controlată, indirect, de operatorul autorizat și/sau agentul împuternicit al acestuia; c) asociația sau fundația constituită de operatorul autorizat/agentul împuternicit al acestuia. (2) Înțelegerile dintre operatori sau agenți privind înregistrarea exclusivă și reciprocă în A.E.G.R.M. sunt considerate practici anticoncurențiale și sunt interzise.”

Considerăm că **modificarea și completarea unui alt act normativ, decât cel care făcea obiectul de reglementare al legii în forma inițială, cu ocazia reexaminării constituie o practică neconstituțională, pentru următoarele considerente:**

Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin Decizia nr. 991/2008, cu privire la procedura parlamentară în cazul cererilor de reexaminare, stabilind faptul că **autoritatea legiuitoare se poate pronunța**, cu ocazia reexaminării legilor la cererea Președintelui României, **asupra textelor cuprinse în cererea de reexaminare și a celor care au legătură cu acestea**, dacă este necesară corelarea tehnico-legislativă a dispozițiilor din lege. Or, în cazul de față, nu putem admite faptul că între aspectele solicitate prin cererea de reexaminare și introducerea Articolului IV, cu ocazia reexaminării, există vreo legătură care să justifice o atare practică.

Totodată, semnalăm faptul că, după reexaminare, Senatul în calitate de primă cameră sesizată, a respectat procedura parlamentară și s-a limitat la a elimina textele criticate prin cererea de reexaminare, fără a aduce alte modificări sau completări legii. Ca atare, considerăm că **modificarea și completarea unui alt act normativ decât cel care făcea obiectul de reglementare al legii în forma inițială, pe calea amendării proiectului de lege cu ocazia dezbaterii cererii de reexaminare în comisia camerei decizionale, fără dezbaterea și votul prealabil al acestei modificări de către prima cameră sesizată**, contravine flagrant articolului 76 alineatul (2) din Constituția României, potrivit căruia „*Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră*”, precum și principiului constituțional al bicameralismului.

Mai mult, Articolul IV din lege, introdus ca amendament cu ocazia reexaminării, vizează un alt act normativ și o altă situație juridică decât cele care făceau obiectul legii inițiale, astfel că el capătă natura juridică a unei propuneri legislative, care, în acest caz, ar fi adoptată cu încălcarea prevederilor articolului 74 din Constituție, care reglementează inițiativa legislativă.

Or, adoptarea unei propuneri legislative pe calea amendării proiectelor cu ocazia reexaminării, fără dezbateră și adoptarea sa de către ambele camere ale Parlamentului, nu numai că ar încălca principiul bicameralismului, dar ar încălca și dreptul constituțional al Președintelui României de a solicita reexaminarea legilor înainte de promulgare, conform articolului 77 alineatul (2) din Constituție, potrivit căruia „Înainte de promulgare, Președintele poate cere Parlamentului, o singură dată, reexaminarea legii”.

**Domnule Președinte al Curții Constituționale,
Distinși membri ai Plenului Curții Constituționale,**

În considerarea argumentelor expuse vă solicit să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene a fost adoptată cu nerespectarea prevederilor constituționale.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



TRAIAN BĂSESCU